



TRAS Trinationaler Atomschutzverband

ATPN Association Trinationale
de Protection Nucléaire

Geschäftsstelle
Murbacherstrasse 34, CH-4056 Basel
Telefon 0041 (0)61 322 06 24, Fax 0041 (0)61 322 06 29
info@atomschutzverband.ch, www.atomschutzverband.ch

Postkonto Schweiz PC 60-120755-7
Compte postal France 03890211036
Deutschland Sparkasse Markgräflerland Postfach 1264
D-Mülheim, Konto 108016601 Bankleitzahl 68351865

Medienmitteilung des Trinationalen Atomschutzverbandes TRAS
vom Freitag, den 12.4.2013

Version française ci-dessous

Klage auf definitive Schliessung des AKW Fessenheim: Gerichtsverhandlung in Nancy

Am Donnerstag nächster Woche berät das Appellationsgericht in Nancy über die definitive Schliessung des Atomkraftwerks Fessenheim. Der Trinationale Atomschutzverband (TRAS) klagt gegen Electricité de France (EDF) in zweiter Instanz, nachdem das Verwaltungsgericht in Strasbourg am 9. März 2011 – zwei Tage vor „Fukushima“ – das Begehren nach einer definitiven Schliessung abgewiesen hatte.

Nach Ansicht von TRAS gefährdet ein Weiterbetrieb des AKW Fessenheim die Sicherheit der Bevölkerung in unzulässiger Weise. Dieses Atomkraftwerk wurde nach längst überholten Normen in einer Zone mit erhöhter Erdbebentätigkeit gebaut. Bei einem Dammbruch des Rheinseitenkanals besteht kein ausreichender Schutz vor Überschwemmung. Bei einem Unterbruch der Kühlwasserzufuhr muss mit einer Kernschmelze wie in Fukushima gerechnet werden.

Mangelnde Erdbebensicherheit

Der Standort Fessenheim befindet sich in einem Gebiet mit der höchsten Erdbebengefährdung nördlich der Alpen. Zur Beurteilung des Risikos verwenden die französischen Aufsichtsbehörden eine deterministische, dem aktuellen Stand der Wissenschaft nicht genügende Methodik (Welche Erdbeben gab es am Standort?), nicht aber eine probabilistische Berechnung (Welche Erdbeben sind am Standort möglich?). Dies widerspricht den heute weltweit anerkannten Kriterien. So empfahlen die Experten der europäischen Nach-Fukushima Stresstests ausdrücklich, neben der deterministischen auch eine probabilistische Beurteilung des Erdbebenrisikos anzuwenden – was von der französischen Atomaufsicht bis heute ignoriert wird.

Hinzu kommt, dass Beben in der Nähe des AKW's bei hohen Frequenzen gefährlicher sein können als das von der EDF berücksichtigte Referenzbeben (Beben 1356 von Basel). Der Betreiber von Fessenheim hat die grosse Bandbreite der beobachteten Beschleunigungswerte nie berücksichtigt. Es werden Durchschnittswerte verwendet, was wissenschaftlich nicht korrekt ist. Das Vorsorgeprinzip wird grob missachtet. Verschiedene von TRAS beigebrachte Gutachten weisen nach, dass die Auslegung des Werks ungenügend ist und dass die Erdbebengefährdung um einen Faktor zehn unterschätzt wird.

Fehlende Sicherheit bei Dammbruch des Rheinseitenkanals

Die Kühlwasserzufuhr für das AKW Fessenheim erfolgt aus dem Rheinseitenkanal. Ein starkes Erdbeben oder ein Flugzeugabsturz kann den Damm beschädigen, was den Unterbruch der Kühlung zur Folge hätte. Ein Austrocknen des Kanals wird sicherheitstechnisch nicht beherrscht. Die nachträglich vorgesehene Entnahme von Grundwasser dürfte nach einem starken Erdbeben nicht mehr funktionieren. Ohne Kühlwasser könnte jedoch die Wärmeentwicklung durch radioaktiven Zerfall nicht abgeleitet werden und eine Kernschmelze wie in Fukushima ist dann unvermeidbar.

Bei einer Kernschmelze würde das grösste Trink- und Grundwasservorkommen Europas dauerhaft radioaktiv verseucht. Über eine halbe Million Menschen müssten umgesiedelt werden; die Bevölkerungsdichte in der Umgebung von Fessenheim ist fünfmal höher als in Fukushima.

Ein Dammbruch bedeutet auch ein Überschwemmungsrisiko. Die geringe Böschung von 50 cm genügt nicht, um das Werk vor Überflutung zu schützen.

Ungenügende Nachrüstung

Die EDF will nun die viel zu dünne Bodenplatte von 1,5 m von Reaktor 1 um ca. 50 cm verstärken. Damit soll ein Leck der Bodenplatte im Fall einer Kernschmelze verzögert und die ca. 3000 Grad heisse Schmelze aus den Kernbrennstäben in ein angrenzendes Abkühlbecken abgeleitet werden. Das Durchschmelzen der Bodenplatte soll so um maximal 60 Stunden hinausgezögert werden. TRAS kritisiert, dass diese Pläne der EDF den Bedenken des französischen Strahlenforschungsinstituts IRSN nicht Rechnung tragen. So gibt es keine Vorgaben, welche sicherstellen, dass die Schmelze nicht mit Wasser in Kontakt kommt, das mit dem heissen Kernbrennstoff reagiert. Für eine solche Fundamentverstärkung gibt es weltweit keinerlei Erfahrungswerte. Erfahrungen zeigen, dass solche ad hoc-Massnahmen im Inneren einer kerntechnischen Anlage neue Sicherheitsprobleme verursachen.

Gefährliche Basteleien an einem veralteten Werk

Generell besteht der Eindruck, dass die EDF unter dem wirtschaftlichen Druck tiefer Strompreise nur eine minimalistische Instandhaltung des Werks anstrebt. TRAS hat beim Gericht eine Reihe von Gutachten von ausgewiesenen Experten eingereicht, welche die hohe Gefährdung des Weiterbetriebs belegen. Im internationalen Vergleich sind die Sicherheitssysteme in Fessenheim ungenügend. Ausserdem zeigt die Häufung von Zwischenfällen, dass in Fessenheim eine ungenügende Risikokultur gelebt wird. TRAS plädiert deshalb dafür, nicht bis 2016 zuzuwarten, bis das Werk gemäss Beschluss des Staatspräsidenten François Hollande definitiv geschlossen wird. Die Risiken sind eindeutig zu gross.

TRAS wird von der Anwältin Corinne Lepage vertreten, ehemalige Umweltministerin Frankreichs und derzeit Europa-Abgeordnete.

Verhandlung vor dem Appellationsgericht in Nancy, Klage auf Schliessung, Donnerstag 18. April 11 h. Die Verhandlung ist öffentlich.

Rückfragen

Prof. Dr. Jürg Stöcklin +41 (0) 79 817 57 33
Dr. Rudolf Rechsteiner +41 (0) 79 785 71 82

Examen de la requête concernant l'arrêt définitif de la centrale nucléaire de Fessenheim:

Séance publique à la Cour administrative d'appel de Nancy

Le jeudi 18 avril 2013, la Cour administrative d'appel de Nancy examinera la requête concernant l'arrêt définitif de la centrale nucléaire de Fessenheim. L'Association Trinationale de Protection Nucléaire (ATPN) porte plainte contre Electricité de France (EDF) en deuxième instance. Le Tribunal administratif de Strasbourg avait rejeté une première requête pour un arrêt définitif le 9 mars 2011, deux jours avant « Fukushima ».

L'ATPN est d'avis qu'une poursuite de l'exploitation de cette centrale expose la population à des dangers inadmissibles. Cette centrale nucléaire a été construite selon des normes depuis longtemps obsolètes, dans une zone de forte activité sismique. En cas de rupture de la digue du Grand Canal d'Alsace, la centrale n'est pas suffisamment protégée contre les inondations. En cas de coupure de l'alimentation externe en eau de refroidissement, on peut s'attendre à une fusion du cœur comme à Fukushima.

Sécurité sismique insuffisante

La centrale nucléaire de Fessenheim est située dans la région du nord des Alpes qui est le plus exposée au risque sismique. Pour l'évaluation de ce risque, les autorités de sûreté nucléaire françaises utilisent une méthode déterministe (quels séismes se sont-ils produits sur le site ?) qui ne prend pas en compte les avancées scientifiques actuelles, et non la méthode probabiliste (quels sont les séismes possibles sur le site ?). Cette démarche est contraire aux critères acceptés aujourd'hui dans le monde entier. Les experts qui ont mis en place le stress test européen post-Fukushima ont recommandé expressément d'ajouter à l'évaluation déterministe de l'aléa sismique une évaluation probabiliste, une recommandation que l'Autorité de sûreté nucléaire française persiste à ignorer.

De plus, un séisme survenant à proximité de la centrale nucléaire peut présenter, en cas de fréquences élevées, un danger beaucoup plus grave que le séisme de référence retenu par EDF (le tremblement de terre de Bâle en 1356). L'exploitant de la centrale de Fessenheim n'a jamais pris en compte le large éventail des valeurs d'accélération observées dans les analyses sismiques. Il a utilisé des valeurs moyennes, un procédé contestable sur le plan scientifique. Le principe de précaution est ostensiblement ignoré. Plusieurs expertises fournies par l'ATPN confirment l'insuffisance du dimensionnement de la centrale nucléaire et la sous-estimation du risque sismique d'un facteur dix.

Dispositifs de sécurité insuffisants en cas de rupture de la digue du Grand Canal d'Alsace

C'est le Grand Canal d'Alsace qui fournit l'alimentation externe en eau de refroidissement de la centrale nucléaire de Fessenheim. Un séisme de forte magnitude ou la chute d'un avion peut endommager la digue et entraîner la perte de la source de refroidissement. Les équipements techniques de sécurité ne permettent pas de maîtriser l'assèchement du canal. Après un séisme de forte intensité, il ne devrait plus être possible de pomper de l'eau dans la nappe phréatique. Sans liquide de refroidissement, la chaleur produite par désagrégation radioactive ne peut plus être évacuée et une fusion du cœur comme à Fukushima est inévitable.

Si le cœur des réacteurs de Fessenheim entrent en fusion, c'est le plus grand réservoir d'eau potable et d'eau souterraine d'Europe qui subit une contamination radioactive durable. Plus d'un demi-million d'habitants devront être évacués. La densité de population est cinq fois plus élevée autour de Fessenheim qu'à Fukushima.

Une rupture de la digue signifie aussi un risque d'inondation. Un talus d'une hauteur de 50 cm ne suffira guère à protéger le site d'une inondation.

Mise à niveau insuffisante

EDF veut renforcer d'environ 50 cm le radier du réacteur 1, qui mesure actuellement 1,5 m d'épaisseur. En cas de fusion du cœur du réacteur, cette mise à niveau devrait permettre de retarder le moment où le corium, dont la température atteint 3000°C, percera cette dalle, et d'évacuer ce corium des barres de combustibles vers un bassin de désactivation situé à proximité. La fonte du radier serait ainsi retardée de 60 heures maximum. L'ATPN critique le fait que ces plans d'EDF ne tiennent pas compte des avertissements de l'Institut français de radioprotection et de sûreté nucléaire (IRSN). Aucune prescription ne garantit donc que le corium n'entrera pas en contact avec de l'eau, dont la réaction avec le combustible brûlant est explosive. Il n'existe aucun retour d'expérience dans le monde sur un semblable renforcement du radier. L'expérience montre que des mesures de ce type effectuées ponctuellement à l'intérieur d'installations nucléaires génèrent de nouveaux problèmes de sûreté.

Dangereux bricolages dans une centrale vétuste

De manière générale, EDF donne l'impression de subir la pression économique pour limiter les coûts de l'électricité et ses projets de mise à niveau de la centrale restent très minimalistes. L'ATPN a présenté au tribunal plusieurs études réalisées par des experts reconnus, qui attestent du haut potentiel de risques liés à la poursuite de l'exploitation de cette centrale. Des comparaisons avec d'autres sites nucléaires à l'international démontrent l'insuffisance des installations de sûreté de la centrale de Fessenheim. L'accumulation des incidents montre d'ailleurs que la « culture du risque » n'y est pas suffisamment développée. L'ATPN demande donc de ne pas attendre 2016 pour une mise à l'arrêt définitif, comme en a décidé le président français François Hollande. Les risques sont beaucoup trop importants.

L'ATPN est représenté par l'avocate Corinne Lepage, ancienne ministre de l'environnement en France et actuellement députée européenne.

Examen par la Cour administrative d'appel de Nancy de la requête pour l'arrêt définitif de la centrale de Fessenheim, jeudi 18 avril 2013, 11 heures. L'audience est ouverte au public.

Renseignements complémentaires

- **Prof. Dr. Jürg Stöcklin +41 (0) 79 817 57 33**
- **Dr. Rudolf Rechsteiner +41 (0) 79 785 71 82**